

高教动态

中央财经大学高等教育研究所编

2018 年第 6 期（总第 296 期）

目 录

一、“雄安大学”横空出世，北京已经表态

二、“双一流”背景下，我们该如何评价大学和学科？

三、京港大学联盟成立 20 所成员高校出席

四、中央财经大学一流学科建设成果报道：

一、“雄安大学”横空出世，北京已经表态

2018年4月21日，《河北雄安新区规划纲要》全文重磅发布，总共分为十章，规划期限至2035年。规划建设雄安新区是“千年大计”、“国家大事”。在规划纲要中，一项重要的规划引人注目：

支持“双一流”建设高校在新区办学，以新机制、新模式努力建设世界一流的雄安大学，统筹科研平台和设施、产学研用一体化创新中心资源，构建高水平、开放式、国际化高等教育聚集高地。

规划原文透露了两个信息，未来，将有不少“双一流”建设高校在新区办学；“雄安大学”建设世界一流，将使用新机制、新模式。

据4月21日北京日报报道，北京市委常委会召开会议，传达学习党中央、国务院关于对《河北雄安新区规划纲要》的批复精神。据报道，这次会议明确提出，支持符合雄安新区定位和发展需要的在京高校、医疗机构、企业总部、金融机构、事业单位向雄安新区转移，并做好服务。

知道君发现，目前，已有不少高校主动对接雄安新区，除北京大学、清华大学等北京“双一流”建设高校外，河北、辽宁等省均有高校对接雄安新区。

北京大学

将在雄安新区建一流的医学中心

2017年5月11日，时任河北省委书记、省人大常委会主任赵克志，省委副书记、省长许勤，与北京大学党委书记郝平一行就雄安新区规划建设对接座谈。

“北京大学将充分利用学校资源，在医疗、教育培训等方面积极与雄安新区对接。”北京大学党委书记郝平表示，在专业部署上，将优质前沿学科向雄安新区倾斜。

郝平建议双方在五个方面开展合作：一是发挥北京大学医疗资源优势，在雄安新区建立学科齐全，集科学研究、人才培养、医疗服务于一体的一流医学中心；二是在雄安新区建立北京大学光华管理学院高端培训中心；三是北京大学经济学院与国家有关部门合作建立PPP中心，重点服务雄安新区建设；四是在教育部的统一部署下，北京大学与兄弟高校一道，支持雄安新区高等教育发展；五是进一步加强双方人才合作，为河北发展和雄安新区规划建设输送更多的北大毕业生。

今年两会期间，北大校长林建华回答“知道君”提问的时候，透露了北京大学在雄安新区的进展情况。“目前北京大学与雄安新区已经开展了合作对接，初步考虑是北京大学发挥医疗资源优势，在雄安新区建立学科齐全，集科学研究、人才培养、医疗服务于一体的一流医学中心，为雄安新区未来发展营造良好环境。”林建华说。

清华大学

集 150 高校在雄安建创业创新联盟基地

清华大学党委书记陈旭接受“知道君”采访时表示，目前清华大学老师已参与多项雄安新区专项规划，如生态、水资源、交通等，下一步清华大学考虑把雄安新区作为学生创业创新联盟基地，联盟由 150 多个学校、50 多家企业组成，将来会组织一些实践活动。

中国人民大学

文化产业等方面与雄安实现校地协同发展

去年 7 月 25 日，中国人民大学党委书记靳诺、党委常务副书记张建明、原党委常务副书记牛维麟、副校长贺耀敏赴雄安新区考察，与雄安新区临时党委副书记党晓龙座谈，双方就推进人民大学与雄安新区协同发展进行交流。

靳诺表示，中国人民大学将积极发挥学科优势和人才优势服务雄安新区建设发展，与雄安新区互通有无、密切交流，在决策咨询、教育发展、文化产业、科学研究、国医人才培养等方面加强合作，从而实现校地协同发展。

北京师范大学

在教育、文化、生态等多领域开展合作

2017 年 5 月 8 日，校党委书记程建平，校长董奇，副校长陈光巨等一行赴河北省商谈服务雄安新区建设事宜。董奇表示，北师大将在教育、文化、生态、健康等领域与河北省开展战略合作，通过校地协同创新发展，助力雄安集聚全国优秀人才和吸纳国际人才，服务雄安绿色生态宜居新城区、创新驱动发展引领区、协调发展示范区、开放发展先行区建设。

中国传媒大学

成立雄安新区发展研究院

去年 4 月 22 日，中国传媒大学成立雄安新区发展研究院，将研究文化、区域经济、社会管理等六个领域。该校党委书记陈文申表示，学校雄安新区

发展研究院是以服务国家战略为导向，以雄安新区建设为中心，基于互联网精神而设立的新型智库机构。

北京邮电大学

建设研究中心 负责 5G 网络研究工作

北京邮电大学党委书记吴建伟曾于去年 6 月接受采访时透露，北京邮电大学将在雄安新区建设与互联网创新科学相关的研究中心，主要负责 5G 网络研究等工作。

北京体育大学

规划建设雄安新校区

北京体育大学去年 5 月 23 日，提出将建设运动医学与康复学院，充分发挥其在教育、训练、科研方面的优势，在结合雄安新区在康复医疗方面需求的同时，为新区体育事业的建设发展提供人力、智力上的专业支持。

随后，6 月 7 日，北京体育大学运动人体科学学院党委书记苍海透露，运动人体科学学院将成为该校第一批进驻雄安新校区（规划中）的院系，运动医学康复大楼也将落址雄安。

中国医学科学院

建设中国医学科学院雄安分院

去年 8 月 31 日，时任中国医学科学院院长曹雪涛、党委书记李国勤等一行，到雄安新区学习交流。在座谈中，提出通过建设中国医学科学院雄安分院，支持新区医学教育及人才培养等想法。

河北大学

成立雄安传统文化研究中心

除了北京的高校外，河北、辽宁等省也有高校主动与雄安新区对接。作为河北本地大学、也是作为距雄安新区最近的综合性大学，河北大学表示，“做贡献义不容辞”。

2017 年 4 月底，河北大学文学院正式获批设立“雄安传统文化研究中心”。首批项目包括雄安地区历史文献整理、语言（方言）资源的保护、非物质文化遗产的调查与保护、宋辽语言与文化接触研究、白洋淀文学流派研究和基于传统文化的文化创意产业规划与开发研究。其中，文献整理、语言资源保护等项目已获得立项支持，研究工作正在展开。

大连理工大学、东北财经大学：

发挥学校优势，支持雄安新区规划建设

2017年12月1日，大连理工大学党委书记王寒松、校长郭东明一行到雄安新区考察，省委常委、副省长，雄安新区党工委书记、管委会主任陈刚会见考察组一行并主持召开座谈会。王寒松表示，设立雄安新区是国家战略，大连理工大学将在教育和科技两个方面与雄安新区进行积极对接，全方位支持雄安新区的规划建设发展。

2018年3月10日上午，东北财经大学党委书记都本伟带队赴雄安新区进行实地考察，先后与雄安新区改革发展局、京雄直通车咨询有限公司进行了深入座谈，实地了解雄安新区建设规划和进展情况。都本伟明确表示，东北财经大学可以围绕雄安新区目前的发展现状与发展定位，充分发挥学校财经院校优势，积极参与到雄安新区金融科技创新规划建设中，为雄安新区建设与发展贡献一份力量。

二、“双一流”背景下，我们该如何评价大学和学科？

“双一流”建设已经正式启动，如果有人问你，在此大背景下，我国高等教育需要迫切解决的重点和难点问题有哪些，你会作何回答？

可能每个人都有不同答案，但有一个问题是不能被我们忽视的，那就是高校评价体系改革问题。有鉴于此，教育部专门在哲学社会科学研究重大课题攻关项目中安排了这一“命题作文”研究。

最终，由清华大学教育研究院史静寰教授领衔的课题组以高分表现，拿下了这个攻关项目。3月5日下午，课题组举行了开题评审会。

评审专家组由中国高等教育学会原会长瞿振元任组长，成员有：教育部高教司司长吴岩、教育部学位与研究生教育发展中心副主任林梦泉、北京大学教育学院院长陈晓宇、浙江大学社会科学院院长徐小洲、厦门大学教育研究院院长刘海峰、香港大学教育学院副院长杨锐、华东师范大学教育学部主任袁振国、日本广岛大学教育学院高等教育研究开发中心黄福涛、教育部本科教育评估中心处长刘振天、教育部研究生司副处长朱瑞等11位来自高校和教育管理部门的专家学者。

专家组审阅了开题报告，听取了史静寰教授代表项目组所做的开题汇报，充分肯定了项目组前期工作，并对下一步的深入研究提出建设性意见。

评审专家们针对“双一流”背景下高校评价体系和标准问题，从主管部门、学术研究、国际同行等视角，发表了哪些意见和观点呢？

1、“这不是简单理论问题，而是中国高等教育战略问题”

这是一个教育部高等教育司司长吴岩口中“不请自来”的会议。

3月6日下午，趁着不用去全国政协“下组会”的空档期，他专程赶到清华大学丙所，参加了一个教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目的开题评审会。

他为何如此看重这个课题？

从他的评审意见中，我们能看出一些端倪：

① 在他看来，我国高等教育已进入历史性节点，下一步该何去何从，迈不过去的一个坎就是，如何处理好“双一流”建设背景下我国高校评价体系的改革问题。

② 因为评价体系一定程度上就是高校建设的“指挥棒”，有较强的导向作用，方向正确的话，我国就能真正建成“高等教育强国”，一旦走偏，后果难料。

因此，在吴岩看来，“这不是一个简单的理论问题，也不是实际工作问题，而是中国高等教育的战略问题。”

香港大学教育学院副院长杨锐教授也理解这种弥漫在决策者和管理者心中的纠结。

他调研发现，一方面，东亚顶尖大学雄心勃勃，决定要走向世界大学舞台的中心，但另一方面，大家几乎又都“无计可施”。

我国高校情况可能要乐观些，杨锐认为，**由于要配合国家的政治经济文化发展，内地高校要相对更清楚自身定位。**

但到底什么才是“中国特色、世界一流”，还需钻研。

至少，大家需要了解世界知名学府存在哪些问题，而不能只在文献中说哈佛、牛津有多么辉煌。

吴岩也希望，学术界能够对国外教育评价，有一个真实、精准的了解。他感觉，当前学界对国际前沿动态的了解是“失真”的，“甚至是以讹传讹的”。

2、对现有评价排名的认识

那么，与会专家对国内外教育评价，特别是广为人知的世界 4 大大学排名榜，又有哪些看法呢？

时光倒推至 2016 年 QS 排名公布之际，我国高校排名较 2015 年突然进步明显。这让教育部学位与研究生教育发展中心主任林梦泉研究员有些迷惑，

“是我们真的进步了，还是 QS 想在中国增强影响力，所以迎合中国市场的结果？”

经过一番调查，教育部学位中心发现，我国高校排名“突飞猛进”的原因之一在于，QS 降低了医科发表论文的权重，这对我国高校更为有利。

在此前医科和其他学科论文权重一样的排名体系中，除少数高校外，我国不少综合性大学由于医科专业实力不佳，难以和欧美名校抗衡，但降低医科权重后，这种劣势就消失了。

“我们被别人牵着鼻子走，很危险。”林梦泉提醒道。

他认为，尽管 QS 等世界大学排名已拥有强大的国际影响力，但其可比性却并不理想，主要还是看学术论文发表情况，“这方面不看不行，但也不能完全依赖。”

排名体系中的声誉调查，经验证明只适合于评价全球高水平大学。

在第四轮学科评估过程中，学位中心就曾引入声誉调查，邀请国际专家给 6 个学科打分，“但有的结果和国内真实情况差别很大。”

华东师范大学教育学部主任袁振国教授则认为，QS 等商业机构大学排名的出发点也并非为了指导院校改进工作，而是有一定的商业考虑。

3、如何寻找高校评价体系的改革方向？

认识到国外大学排名的局限性后，我国高校评价体系的改革方向在哪里？

吴岩认为，我们不应眼睛向后看，根据过去评价模型推导未来的评价体系，而应朝前看，研究 2035 年乃至 2050 年的世界一流大学应该是什么样，再以此蓝本作为基础，制定评价体系。

未来的高等教育会是什么样子？

吴岩将其总结成 5 个关键词：引发、颠覆、重构、重组和改变。

此前在美国西海岸访问期间，斯坦福大学、加州大学伯克利分校等知名学府的校领导跟他聊的就是慕课（MOOC，大规模在线开放课程）：

“他们把慕课说成 revolution（革命），而不是 reform（改革）。慕课可能会改变现在的高等教育标准和判断，让它发生根本性的重组和重构。”

林梦泉则进一步指出，做高等教育评价体系改革研究和探索，首先需要搞清楚支撑大学发展的指标是什么，然后再展开分析。

他建议，研究人员需要深刻理解“十三五”规划发展方向、“双一流”建设六大任务、本科生和研究生层面有关国家标准等国家政策，并从大学综合功能如何支撑人才培养等方面，再理出一个比较清晰的逻辑和关键点，从而构建评价指标。

“我们不是做一个纯粹的理论构建，要从我们的实际出发。”袁振国强调，“如果改革后的评价体系未来能成为高校发展的导向标，就要在设计过程中，充分研究我国高校内涵式建设的发展趋势。”

“现在的指标体系很多都有自上而下的特点，这次评价体系改革，要更多站在学校、学生和家长的立场上。”袁振国说。

4、高校评价体系改革方向在哪里？

人才培养为中心

在“双一流”建设背景下，从高校、学生和家長立场出发，袁振国认为，评价体系就应以人才培养和教学质量为中心，因为大学发展的根本出发点和归宿就是人才培养。

“有人说，‘一流’上去了，但大学的灵魂却没有有了。”他说，这是非常需要警惕的现象。

如果高校在“双一流”建设中，不以突出学生中心为导向，发展方向就容易跑偏。

教育部高等教育教学评估中心院校评估处处长刘振天教授的建议也是，在指标设计、评价体系改革上进行相应纠偏。

他认为，我们要像西方发达国家一样，从指标体系的出发点、评价过程到整个评价标准，都要以学生为中心。

实际上，他主要负责的教育部审核评估工作的核心理念就包括“以学生为中心”。

以学生为中心设计的评价体系，需要评价哪些学生群体呢？

鉴于研究生特别是博士生在研究型大学的地位、作用正与日俱增，日本广岛大学教育学院高等教育研究开发中心黄福涛教授建议，在设计人才培养指标时，不能仅仅关注本科生，也要考虑为研究生开发出一套专门指标。

教育部学位中心完成的全国第四轮学科评估也坚持把人才培养放在首位。

林梦泉记得，当时大家对高校人才培养的边界有过争议，主要集中在是否要将“毕业后”纳入国家人才培养质量考察的重要维度。

“我们认为，按照国家有关精神，是要纳入的。”林梦泉说。

最终，第四轮学科评估也首次在全国范围内大规模开展“学生调查”和“雇主调查”，将教学质量和毕业生质量的评价话语权拓展到教育系统之外。

形成多维多层的高校评价体系

与会专家认为，构建“双一流”建设背景下的高校评价体系，还要处理好一流大学和一流学科之间的关系。

对此，作为“双一流”建设专家委员会成员，厦门大学教育研究院院长刘海峰教授深有体会，“双一流建设和以前类似工程很大的一点不同是认定了学科，而各个学科其实差异非常大，所以遴选标准很难确定。”

“比如说，有‘国家三大奖’的学科在遴选首批双一流名单时就入选了，那如果3年后这样的学科没有再获得‘国家三大奖’，还能入选第二批名单吗？”刘海峰说。

教育部研究生司副处长朱瑞透露，“双一流”建设强调以学科为基础，也是为了引导高校进行特色发展。

他希望，未来能有研究说明学科评价和大学整体评价之间的关系。

“不能说把一流学科都加上就成了一流大学，但国际上知名一流大学也都拥有几个世界一流学科。”林梦泉认为，“很多学者都把评价和建设扯在一块，但我理解，建设肯定还是大学建设，但要弄清楚哪些元素能够支撑学科的快速的发展，而到了评价时，一方面要评价大学整体实力，但也要评价学校若干学科的亮点和特点。”

国家教育咨询委员会委员、中国高等教育学会原会长瞿振元教授则站在更宏观的视野来看待这个问题。

他认为，如果全国2000余所高校都争相追逐“双一流”建设，将可能导致我国高等教育走偏方向，

“未来合理的高等教育结构一定是多维、多层、多元的，这样才能满足人民群众的多样需求。”

对高水平大学而言，学科更为重要，但对一些应用型本科院校和地方高校而言，专业则显得更为重要，对它们的评价，可能更适合从专业建设而不是现有学科评价角度来进行。

所以要建立一套多维多层的高校评价体系，以科学评价各种类型的国内高校。

5、构建评价体系应注意的技术细节

虽然多维多层的高校评价体系有其科学性，但在搭建具体指标体系时，仍要面临一系列细节问题。

比如，北京大学教育学院院长陈晓宇教授就关心评价结果到底该如何显示：

“是给每个学校一个具体分数，还是将它们做个分类或划分等级，是归一化的把所有学校放在一起排名次，还是不归一？”

浙江大学社会科学研究院长徐小洲教授则关心主观评价的评价主体问题：

“如果让学生当主体，也有问题，比如，对学生要求的严格程度不同，都会导致学生打分不同，得出和真实水平不同的结果。”

“更难的是，把什么作为体现‘双一流’建设的核心性指标。”徐小洲说。

袁振国倒是在发言中提出了几个**指标设计原则**，包括**敏感性**（指标不是越多越好，对指标提炼是最见功底的）、**简洁性**（指标变多后，会稀释重要指标的权重）、**可操作性和可比性**。

他认为，指标不是越多越好，太多的话，就会稀释重要指标的权重，影响原本的设计导向。

因此，对指标进行提炼是最见功底的，同时，还要在设计指标体系时，谨慎使用“中国特色”概念，“不能搞出一个只适用于中国高校而其他国家~~和地区~~高校没有的评价体系。”

黄福涛也认为，中国高校评价体系也要考虑能否走出中国，走向世界，影响世界高等教育评价体系的发展。

“我们已经走出国门，用中国标准、中国专家、中国模式对俄罗斯等国外大学进行评估认证。”

在这方面，吴岩司长提醒道，国内高等教育评价也有领先的一面。

因此，大家对国内现状也要有精准的判断，“既不夸大，也不自卑。”

6、小结

高校评价确实是个难题，它总是要试图将“黑箱”变成“白箱”，讲清楚一件本来说不明白的事情。

“高校教学、科研等工作都是无限而生动的，而评估指标总是有限而抽象的。评价某种意义上就是用有限说无限，用抽象还原具体。”

从事多年评估工作的刘振天对此深有体会。

不过，正因为这是个重要性突出但又比较困难的课题，所以教育部才会专门将其纳入哲社科重大课题攻关项目。

我们也期待，研究团队能在后续研究中取得一系列重大突破，为“双一流”建设背景下高校评价体系改革指明正确路径。

来源：一读 EDU (id: yidu_edu) 2018 年 4 月 16 日

三、京港大学联盟成立 20 所成员高校出席

由国家教育部和香港特区政府教育局促成，并由北京大学和香港科技大学牵头的“京港大学联盟”4月13日正式成立。特区政府教育局局长杨润雄表示，期望联盟通过汇集京、港精英大学，实现互利共赢，进一步深化成员大学在人才培养和科学研究领域的优势互补。

“京港大学联盟”成立典礼当天下午在香港科技大学举行，国家教育部部长陈宝生出席见证联盟成立。

杨润雄表示，教育局一直十分支持香港的大学与内地、海外大学加强合作，“粤港澳高校联盟”2016年年底正式成立并已推动不同的合作项目，例如三地的牵头大学去年6月签订了“粤港澳高校图书馆联盟”合作协议，促进三地图书馆交流协作、资源共建共用。

杨润雄又表示，香港的高教界学术科研表现卓越，在多个领域享誉国际，期望香港的大学可以凭借与内地顶尖高校的合作再创高峰。

12所出席今日成立仪式的北京院校为：北京大学、北京航空航天大学、北京外国语大学、北京理工大学、北京师范大学、北京工业大学、首都医科大学、首都师范大学、首都经济贸易大学、中国人民大学、清华大学及中国科学院大学。而8间港方出席院校则为：香港科技大学、香港城市大学、香港浸会大学、岭南大学、香港中文大学、香港教育大学、香港理工大学及香港大学。

来源：中新社香港4月13日电

四、中央财经大学一流学科建设成果报道：

中央财经大学中国经济管理研究院田永革教授多项学术成果被载入新版国际数学手册

近日，我校中国经济与管理研究院田永革教授收到了普林斯顿大学出版社寄来的一本赠书。该书是美国著名出版社——普林斯顿大学出版社近 20 年里三次出版的一本大型综合类数学手册——《矩阵数学》的修订扩充版《标量、向量和矩阵数学：理论、事实和公式》。该书的第三版于 2018 年 2 月在国际上正式发行，内容有 1600 页，收集了古今数万个数学定理和公式，并附有 3000 多份参考文献。

经过查阅，该书收录了田永革教授 1998 年以来发表的近 60 篇文章中的数百个定理和公式，内容覆盖几十个页面，个人文章引用数量突出地排在全部文献作者的第一位。这类广泛的收录表明了田教授学术工作的原创性、系统性、经典性，展示出了田教授为当代数学发展做出的实质性贡献。

此外，田教授自 2015 年起已连续四年入选爱思唯尔 (Elsevier) 中国高被引学者数学类榜单。

田永革教授 1982 年 1 月毕业于武汉测绘科技大学 (现武汉大学) 数学专业。1997 年赴加拿大蒙特利尔康可迪亚大学、金斯顿皇后大学数学与统计系学习，分获硕士和博士学位，后在加拿大麦克吉尔大学和阿尔伯塔大学从事博士后研究。2005 年回国工作，2005-2008 年在上海财经大学任教，2008-2018 年在中央财经大学中国经济与管理研究院任教。田教授的专业为数学和统计学，在过去的 30 多年里发现证明数千个数学和统计学定理和公式，发表了近 200 篇学术文章。田教授以读得懂、记得住、用得上、留得下为座右铭，学术工作脚踏实地，经得起检验，发表论文中的内容易懂、易学、易记、易用，已被国内外学术同行广泛认可和引用，大批学术研究成果被收录进国际著名学术出版社出版的多本数学与统计学教材和工具书中，已成为数学与统计学领域中得到公认的基本理论和方法。

田教授的工作业绩标志着我校数学与统计学研究的成果在国际上获得了广泛认可，为学校数学与统计学学科发展跻身一流做出了实质贡献。我们向田永革教授表示热烈的祝贺！致以崇高的敬意！

附图：《标量、向量和矩阵数学：理论、事实和公式》(Scalar, Vector, and Matrix Mathematics: Theory, Facts, and Formulas)

供稿：发展规划处